

**Вестник Московского
международного
университета**

научный электронный журнал

XX / 2019

Право оперативного управления и право хозяйственного ведения -причины существования

**ФЕДОТОВ
Андрей**

*АНОВО "Международный Университет в Москве",
fedotovandr@gmail.com*

Ключевые слова:

оперативное управление, хозяйственное ведение, унитарное предприятие, казенное предприятие, учреждение.

Аннотация:

В статье рассматриваются проблемы, связанные с наличием в законодательстве Российской Федерации таких ограниченных вещных прав, как право оперативного управления и право хозяйственного ведения. Дан анализ причин существования названных правовых инструментов и показан объективный характер их существования и применения.

В гражданском законодательстве Российской Федерации предусмотрена возможность создания и функционирования юридических лиц в организационно-правовых формах государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий, казенных предприятий, учреждений (частных, автономных, бюджетных) [1], [2]. Указанные организации в вещных правоотношениях могут выступать, с одной стороны, как субъекты права собственности, с другой – как субъекты ограниченных вещных прав, к которым относятся оперативное управление и хозяйственное ведение.

Объектом исследования является правовое регулирование вещных прав, используются такие методы, относящиеся к общенаучным, как сравнение и анализ.

Необходимо отметить, что «в отличие от российского права законодательство стран романо-германской правовой ветви не закрепляет в качестве вещных прав право хозяйственного ведения и оперативного управления» [3], и некоторые отечественные цивилисты считают само существование государственных и муниципальных унитарных предприятий архаическим пережитком прошлого, полагая, что таким образом, «государство создает себе привилегии, ограничивая свою ответственность по долгам таких юридических лиц, что противоречит конституционному принципу равенства и равной защиты всех форм собственности, а также снижает общую эффективность государственного управления», а также ссылаются на «отсутствие у унитарного предприятия правовой автономии по отношению к своему учредителю - РФ, что еще раз свидетельствует о том, что такие организационно-правовые формы не являются юридическими лицами в полном смысле этой правовой конструкции» [4], [6].

Причина данного отличия в правовых нормах России и стран романо-германской правовой семьи носит объективный характер и обусловлена значительно более высокой (до 70%) долей Российского государства в экономике страны [5]. Управление государственной собственностью в таких масштабах невозможно силами исключительно государственного аппарата, в связи с чем наряду с государственными корпорациями продолжается и создание юридических лиц в ранее перечисленных организационно-правовых формах, например, за период с 01.01.2013 по 01.01.2016 по данным Федеральной налоговой и Федеральной антимонопольной служб Российской Федерации количество унитарных предприятий в стране увеличилось с 11252 до 23262 [5].

Законодательством Российской Федерации установлены ограничения на распоряжение государственным (муниципальным) имуществом, переданным в хозяйственное ведение или оперативное управление государственным (муниципальным) унитарным предприятиям или учреждениям и казенным предприятиям [1], [2]. В частности, названные организации не в праве без согласия собственника распоряжаться имеющимся в хозяйственном ведении или оперативном управлении недвижимым имуществом, а в ряде случаев – и особо ценным движимым имуществом. Установка подобного запрета связана со стремлением законодателя снизить риски отчуждения переданного в хозяйственное ведение

или оперативное управление государственного (муниципального) имущества за неадекватно низкий размер компенсации.

В тех же случаях, когда собственник принимает решение о возможности отчуждения такого имущества, он определяет условия и порядок реализации имущества. Например, по состоянию на 11.07.2019 на сайте mosagns.ru размещена информация о том, что Государственным унитарным предприятием города Москвы «Центр управления городским имуществом» производится продажа квартир, расположенных на территории города Москвы и Московской области, находящихся в государственной собственности города Москвы и в хозяйственном ведении предприятия. При этом собственником в лице уполномоченного государственного органа исполнительной власти – Департамента городского имущества города Москвы изданы распоряжения, в которых установлено, что:

- стоимость на реализуемые квартиры определяется на основании проведенной независимой рыночной оценки;

- квартиры реализуются путем проведения электронных торгов на электронных торговых площадках в режиме реального времени.

Электронные торги – это открытый аукцион на поставку товаров и услуг, проходящий в режиме онлайн в среде интернет. Особенностью процедуры является прозрачность и подконтрольность Федеральной Антимонопольной Службе. Данная процедура используется для проведения закупок государственными структурами.

Таким образом, объем имеющейся в Российской Федерации государственной и муниципальной собственности, необходимость ее сбережения и эффективного ею управления являются определяющим фактором существования в российском законодательстве таких ограниченных вещных прав, как право оперативного управления и право хозяйственного ведения, и юридических лиц в таких организационно-правовых формах, как государственные (муниципальные) унитарные предприятия, казенные предприятия, учреждения. 1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. Федерального Закона от 03.08.2018 N 339-ФЗ, с изм. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019). В данном виде документ опубликован не был. 2. Федеральный закон от 03.08.2018 N 339-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2018, "Собрание законодательства РФ", 06.08.2018, N 32 (Часть II), ст. 5132, "Российская газета", N 172, 08.08.2018 4. Емелькина И.А. Юридические лица как субъекты права собственности и ограниченных вещных прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 2. С. 3 - 9. 3. Маркварт Э., Курбанов Б. Не такие, как все: применение законодательства о банкротстве к публично-правовым образованиям и публичным юридическим лицам (на примере Германии и России) // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. N 6. С. 61 - 78. 5. Мереминская Е. Государство и госкомпания контролируют 70% российской экономики // Ведомости. 29.09.2016 6. Садриева Р.Р. Вопросы ответственности Российской Федерации по долгам унитарных предприятий в практике Европейского суда по правам человека // Гражданское право. 2017. N 2. С. 26 - 29.

The right of operational management and the right of economic management - the reasons for existence

**FEDOTOV
Andrey**

*ANOHE "Moscow International University",
fedotovandr@gmail.com*

Keywords:

operational management, economic management, unitary enterprise, state-owned enterprise, institution.

Annotation:

The article deals with the problems associated with the presence in the legislation of the Russian Federation of such limited rights in rem as the right of operational management and the right of economic management. An analysis of the reasons for the existence of these legal instruments is given and the objective nature of their existence and application is shown.

Цитирование: Федотов А. Право оперативного управления и право хозяйственного ведения

-причины существования // Вестник Московского международного университета.URL:
<https://vestnik.mi.university/journal/article.php?id=2161>.

Cited as: Fedotov A. "The right of operational management and the right of economic management - the reasons for existence" // Vestnik.